

OGŁOSZENIE

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „Sukcesywna dostawa zasuw kołnierzowych długich F 5 i krótkich F 4 oraz hydrantów podziemnych i nadziemnych ppoż.”.

I. Zamawiający – Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinie zawiadamia Państwa na podstawie pkt. 11.11 rozdziału III specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą jak wyżej, jako najkorzystniejsza została wybrana:

Na część nr 1 (zasuwy kołnierzowe) oferta złożona przez:

**HTI BP Spółka z o.o. ZACHÓD Spółka Komandytowa
ul. Wichrowa 28
60-449 Poznań**

**Wartość oferty netto: 295 431,00 zł
Suma uzyskanych punktów: 86,50 pkt.**

Na część nr 2 (hydranty podziemne ppoż.):

**ADEKAN Adrian Stasiak
ul. Heleny 23/8
71-557 Szczecin**

**Wartość oferty netto: 147 280,00 zł
Suma uzyskanych punktów: 87,90 pkt.**

Na część nr 3 (hydranty nadziemne ppoż.):

**HTI BP Spółka z o.o. ZACHÓD Spółka Komandytowa
ul. Wichrowa 28
60-449 Poznań**

**Wartość oferty netto – 200 415,00 zł
Suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt.**

II. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego złożono:

Na część nr 1 - pięć ofert.

Oferty zostały złożone przez niżej wymienionych wykonawców:

1. Fabryka Armatury HAWLE Spółka z o.o. ul. Piaskowa 9, 62-028 Koziegłowy
2. AVK ARMADAN Spółka z o.o. ul. Jakubowska 1, 62-045 Pniewy
3. ADEKAN Adrian Stasiak ul. Heleny 23/8, 71-557 Szczecin
4. HTI BP Spółka z o.o. ZACHÓD Spółka Komandytowa ul. Wichrowa 28, 60-449 Poznań
5. EMET – IMPEX S.A. ul. Mierosławskiego 3, 70-102 Szczecin

Na część nr 2 - sześć ofert.

Oferty zostały złożone przez niżej wymienionych wykonawców:

1. Fabryka Armatury HAWLE Spółka z o.o. ul. Piaskowa 9, 62-028 Koziegłowy
2. AVK ARMADAN Spółka z o.o. ul. Jakubowska 1, 62-045 Pniewy
3. ADEKAN Adrian Stasiak ul. Heleny 23/8, 71-557 Szczecin
4. HTI BP Spółka z o.o. ZACHÓD Spółka Komandytowa ul. Wichrowa 28, 60-449 Poznań
5. EMET – IMPEX S.A. ul. Mierosławskiego 3, 70-102 Szczecin
6. Biuro Inżyniersko-Handlowe WOD-KAN Zbigniew Jaworowski ul. Orawska 23/19 70-131 Szczecin

Na część nr 3 - pięć ofert.

Oferty zostały złożone przez niżej wymienionych wykonawców:

1. Fabryka Armatury HAWLE Spółka z o.o. ul. Piaskowa 9, 62-028 Koziegłowy
2. AVK ARMADAN Spółka z o.o. ul. Jakubowska 1, 62-045 Pniewy
3. ADEKAN Adrian Stasiak ul. Heleny 23/8, 71-557 Szczecin
4. HTI BP Spółka z o.o. ZACHÓD Spółka Komandytowa ul. Wichrowa 28, 60-449 Poznań
5. EMET – IMPEX S.A. ul. Mierosławskiego 3, 70-102 Szczecin

III. Ocena ofert złożonych na część nr 1**1) Ocena oferty firmy Fabryka Armatury HAWLE Spółka z o.o.:**

Oferta złożona na część nr 1 – wartość netto – 406 425,48 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{215\,495,00}{406\,425,48} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.} = 26,50 \text{ pkt}$$

Dla części nr 1 zaproponowano rozwiązania:

- | | | |
|----|---|--------|
| B) | GSK dla produktu - TAK | 20 pkt |
| C) | dodatkowy elementy prowadzenia klina - TAK | 20 pkt |
| D) | sprzęgło mechanicznie dodatkowo ocynkowane - TAK | 10 pkt |

Łączna ocena oferty na część nr 1 = A+B+C+D = 26,50 + 20 + 20 + 10 = **76,50 pkt**

2) Ocena oferty firmy AVK ARMADAN Spółka z o.o.:

Oferta złożona na część nr 1 – wartość netto – 360 030,56 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{215\,495,00}{360\,030,56} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.} = 30,00 \text{ pkt}$$

Dla części nr 1 zaproponowano rozwiązania:

- | | | |
|----|---|--------|
| B) | GSK dla produktu - TAK | 20 pkt |
| C) | dodatkowy elementy prowadzenia klina - TAK | 20 pkt |

D) sprzęgło mechanicznie dodatkowo ocynkowane - **NIE** 0 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 1 = A+B+C+D = 30 + 20 + 20 + 0 = **70,00 pkt**

3) Ocena oferty firmy ADEKAN Adrian Stasiak:

Oferta złożona na część nr 1 – wartość netto – 223 348,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{215\,495,00}{223\,348,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.} = 48,00 \text{ pkt}$$

Dla części nr 1 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **NIE** 0 pkt
 C) dodatkowy elementy prowadzenia klina - **TAK** 20 pkt
 D) sprzęgło mechanicznie dodatkowo ocynkowane - **TAK** 10 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 1 = A+B+C+D = 48,00 + 0 + 20 + 10 = **78,00 pkt**

4) Ocena oferty firmy HTI BP Spółka z o.o. Zachód S.K.:

Oferta złożona na część nr 1 – wartość netto – 295 431,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{215\,495,00}{295\,431,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.} = 36,50 \text{ pkt}$$

Dla części nr 1 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **TAK** 20 pkt
 C) dodatkowy elementy prowadzenia klina - **TAK** 20 pkt
 D) sprzęgło mechanicznie dodatkowo ocynkowane - **TAK** 10 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 1 = A+B+C+D = 36,50 + 20 + 20 + 10 = **86,50 pkt**

5) Ocena oferty firmy EMET-IMPEX S.A.:

Oferta złożona na część nr 1 – wartość netto – 215 495,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{215\,495,00}{215\,495,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 50\% - \text{max. 50 pkt.} = 50,00 \text{ pkt}$$

Dla części nr 1 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **NIE** 0 pkt
 C) dodatkowy elementy prowadzenia klina - **TAK** 20 pkt
 D) sprzęgło mechanicznie dodatkowo ocynkowane - **TAK** 10 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 1 = A+B+C+D = 50,00 + 0 + 20 + 10 = **80,00 pkt**

IV. Ocena ofert złożonych na część nr 2**1) Ocena oferty firmy Fabryka Armatury HAWLE Spółka z o.o.:**

Oferta złożona na część nr 2 – wartość netto – 169 800,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{115\,140,00}{169\,800,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 37,40 \text{ pkt}$$

Dla części nr 2 zaproponowano rozwiązania:

- | | | |
|----|---|--------|
| B) | GSK dla produktu - TAK | 20 pkt |
| C) | możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - TAK | 5 pkt |
| D) | kolumna hydrantu monolityczna - TAK | 5 pkt |
| E) | dodatkowy pierścień uszczelniający części wylotowej hydrantu - TAK | 10 pkt |
| F) | wykonanie wyprofilowanych uchwytów złącza kłowego - TAK | 5 pkt |

Łączna ocena oferty na część nr 2 = A+B+C+D+E+F = 37,40 + 20 + 5 + 5 + 10 + 5 = **82,40 pkt****2) Ocena oferty firmy AVK ARMADAN Spółka z o.o.:**

Oferta złożona na część nr 2 – wartość netto – 185 286,40 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{115\,140,00}{185\,286,40} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 34,10 \text{ pkt}$$

Dla części nr 2 zaproponowano rozwiązania:

- | | | |
|----|---|--------|
| B) | GSK dla produktu - TAK | 20 pkt |
| C) | możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - TAK | 5 pkt |
| D) | kolumna hydrantu monolityczna - TAK | 5 pkt |
| E) | dodatkowy pierścień uszczelniający części wylotowej hydrantu - TAK | 10 pkt |
| F) | wykonanie wyprofilowanych uchwytów złącza kłowego - TAK | 5 pkt |

Łączna ocena oferty na część nr 2 = A+B+C+D+E+F = 34,10 + 20 + 5 + 5 + 10 + 5 = **79,10 pkt****3) Ocena oferty firmy ADEKAN Adrian Stasiak:**

Oferta złożona na część nr 2 – wartość netto – 147 280,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{115\,140,00}{147\,280,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 42,90 \text{ pkt}$$

Dla części nr 2 zaproponowano rozwiązania:

- | | | |
|----|---|--------|
| B) | GSK dla produktu - TAK | 20 pkt |
| C) | możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - TAK | 5 pkt |
| D) | kolumna hydrantu monolityczna - TAK | 5 pkt |

- E) dodatkowy pierścień uszczelniający części wylotowej hydrantu - **TAK** 10 pkt
 F) wykonanie wyprofilowanych uchwytów złącza kłowego - **TAK** 5 pkt
 Łączna ocena oferty na część nr 2 = A+B+C+D+E+F = 42,90 + 20 + 5 + 5 + 10 + 5 = **87,90 pkt**

4) Ocena oferty firmy HTI BP Spółka z o.o. Zachód S.K.:

Oferta złożona na część nr 2 – wartość netto – 115 140,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{115\,140,00}{115\,140,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 55,00 \text{ pkt}$$

Dla części nr 2 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **NIE** 0 pkt
 C) możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - **TAK** 5 pkt
 D) kolumna hydrantu monolityczna - **TAK** 5 pkt
 E) dodatkowy pierścień uszczelniający części wylotowej hydrantu - **TAK** 10 pkt
 F) wykonanie wyprofilowanych uchwytów złącza kłowego - **NIE** 0 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 2 = A+B+C+D+E+F = 55,00 + 0 + 5 + 5 + 10 + 0 = **75,00 pkt**

5) Ocena oferty firmy EMET-IMPEX S.A.:

Oferta złożona na część nr 2 – wartość netto – 156 432,20 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{115\,140,00}{156\,432,20} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 40,70 \text{ pkt}$$

Dla części nr 2 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **TAK** 20 pkt
 C) możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - **TAK** 5 pkt
 D) kolumna hydrantu monolityczna - **TAK** 5 pkt
 E) dodatkowy pierścień uszczelniający części wylotowej hydrantu - **TAK** 10 pkt
 F) wykonanie wyprofilowanych uchwytów złącza kłowego - **TAK** 5 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 2 = A+B+C+D+E+F = 40,70 + 20 + 5 + 5 + 10 + 5 = **85,70 pkt**

6) Ocena oferty firmy Biuro Inżyniersko – Handlowe WOD-KAN Zbigniew Jaworowski:

Zamawiający nie dokonał oceny oferty przedmiotowego wykonawcy, ponieważ oferta została odrzucona na podstawie pkt. 2.1. lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

V. Ocena ofert złożonych na część nr 3**1) Ocena oferty firmy Fabryka Armatury HAWLE Spółka z o.o.:**

Oferta złożona na część nr 3 – wartość netto – 285 000,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{200\,415,00}{285\,000,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 38,50 \text{ pkt}$$

Dla części nr 3 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **TAK** 20 pkt
 C) kolumna ze stopów aluminium lub stali nierdzewnej - **TAK** 20 pkt
 D) możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - **TAK** 5 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 3 = A+B+C+D = 38,50 + 20 + 20 + 5 = **83,50 pkt****2) Ocena oferty firmy AVK ARMADAN Spółka z o.o.:**

Oferta złożona na część nr 3 – wartość netto – 268 586,40 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{200\,415,00}{268\,586,40} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 41,25 \text{ pkt}$$

Dla części nr 3 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **TAK** 20 pkt
 C) kolumna ze stopów aluminium lub stali nierdzewnej - **TAK** 20 pkt
 D) możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - **TAK** 5 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 3 = A+B+C+D = 41,25 + 20 + 20 + 5 = **86,25 pkt****3) Ocena oferty firmy ADEKAN Adrian Stasiak:**

Oferta złożona na część nr 3 – wartość netto – 214 670,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{200\,415,00}{214\,670,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 51,15 \text{ pkt}$$

Dla części nr 3 zaproponowano rozwiązania:

- B) GSK dla produktu - **TAK** 20 pkt
 C) kolumna ze stopów aluminium lub stali nierdzewnej - **TAK** 20 pkt
 D) możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - **TAK** 5 pkt

Łączna ocena oferty na część nr 3 = A+B+C+D = 51,15 + 20 + 20 + 5 = **96,15 pkt**

4) Ocena oferty firmy HTI BP Spółka z o.o. Zachód S.K.:

Oferta złożona na część nr 3 – wartość netto – 200 415,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{200\,415,00}{200\,415,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 55,00 \text{ pkt}$$

Dla części nr 3 zaproponowano rozwiązania:

- | | | |
|----|---|--------|
| B) | GSK dla produktu - TAK | 20 pkt |
| C) | kolumna ze stopów aluminium lub stali nierdzewnej - TAK | 20 pkt |
| D) | możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - TAK | 5 pkt |

Łączna ocena oferty na część nr 3 = A+B+C+D = 55,00 + 20 + 20 + 5 = **100,00 pkt**

5) Ocena oferty firmy EMET-IMPEX S.A.:

Oferta złożona na część nr 3 – wartość netto – 209 260,00 zł

$$\text{Cena (A)} = \frac{\text{najniższa cena netto}}{\text{cena netto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% - \text{max. 55 pkt.}$$

$$\text{Cena (A)} = \frac{200\,415,00}{209\,260,00} \times 100 \text{ pkt.} \times 55\% = 52,80 \text{ pkt}$$

Dla części nr 3 zaproponowano rozwiązania:

- | | | |
|----|---|--------|
| B) | GSK dla produktu - TAK | 20 pkt |
| C) | kolumna ze stopów aluminium lub stali nierdzewnej - TAK | 20 pkt |
| D) | możliwość naprawy elementów bez wykopywania hydrantu - TAK | 5 pkt |

Łączna ocena oferty na część nr 3 = A+B+C+D = 52,80 + 20 + 20 + 5 = **97,80 pkt**

VI. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Wykonawcy zostali wybrani, ponieważ spełnili wszystkie stawiane przez zamawiającego warunki, a w szczególności w ramach wspomnianych części uzyskali najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert

Jednocześnie informujemy, iż umowy z wybranymi wykonawcami, których oferty wybrano jako najkorzystniejsze na poszczególne części zostaną zawarte w terminie wskazanym przez zamawiającego, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

Dziękujemy za udział w przeprowadzonym przez nas postępowaniu. Osoba upoważniona do kontaktu - p. Dominik Zakrzewski 91 489 88 14.

Z poważaniem