

Nr sprawy 32/2017

Dotyczy przetargu pod nazwą :

„Zarządzanie siecią wodociągową – budowa systemu telemetrycznego w oparciu o model hydrauliczny w prawobrzeżnej i lewobrzeżnej części Szczecina”

PYTANIE 1:

Specyfikacja istotnych Warunków Zamówienia:

1. Rozdział 5, pkt 2., ppkt.2) a): „-minimum trzy roboty budowlane dotyczące (...) w tym jedna min DN 50Gmm i długości co najmniej 100mb z rury żeliwnej.” Niniejszym wnosimy o zniesienie zapisu „z rury żeliwnej”. Jest to zapis zbyt wygórowany i nieadekwatny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Istotą prowadzonego postępowania jest wykonanie kompleksowego systemu monitoringu sieci wodociągowej z ponad 70 punktami pomiarowymi, stosownym oprogramowaniem i integracją systemu. Tymczasem wymagane referencje dotyczą kwestii wykonania rurociągów, wobec powyższego wnosimy jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na otrzymane wnioski dot. wymagań przetargowych w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, wprowadza korektę do pkt 2 ppkt 2)a) Rozdziału V SIWZ (Podstawy wykluczenia. Warunki udziału w postępowaniu), który otrzymuje następujące brzmienie:

„wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składani ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- minimum trzy roboty budowlane dotyczące wykonania wodociągów o średnicach minimum DN 250 i długości co najmniej 100 mb, **w tym minimum jedna wykonana z rury żeliwnej**,
- minimum 2 roboty budowlane dotyczące wykonania montażu przepływomierza elektromagnetycznego o średnicy minimum DN 200 mm w tym jednego o średnicy minimum DN 400 mm,
- minimum trzy systemy transmisji danych opartych o system GPRS,
- Minimum trzy systemy scada o ilości zmiennych co najmniej 5000.”

PYTANIE 2:

Załącznik Nr 2 do SIWZ - wzór umowy wykonania zamówienia:

§ 14 ust. 2 pkt 1) - 9) - „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary: (...)”

Niniejszym wnoszę o umniejszenie wysokości kar umownych wskazanych **przez** Zamawiającego w § 14 ust. 2 pkt 1) - 9) z uwagi na ich wygórowaną wysokość, nieadekwatną do wskazanych potencjalnych uchybień.

Warto w tym miejscu wskazać na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2016 r., (sygn. akt IV CSK 223/15), w którym to Sąd podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu), Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy.

Dla oceny wysokości kar umownych w umowach ma znaczenie tzw. godny ochrony interes wierzyciela. Jeśli jest bowiem duża dysproporcja między wysokością zastrzeżonej kary, a chronionym za jej pomocą interesem wierzyciela, dopuszczalne jest zmniejszenie, czyli tzw. miarkowanie, kary umownej przez sąd na żądanie dłużnika. Przy ocenie jej wysokości sąd może brać pod uwagę m.in. wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy oraz szkody doznanej przez wierzyciela (wyroki Sądu Najwyższego: z 13 lutego 2014 r., V CSK 45/13, z 11 października 2007 r., IV CSK 181/07, z 22 stycznia 2015 r., I CSK 690/13).

Zamawiający, konstruując projekt umowy i wpisując w niej kary umowne, powinien mieć świadomość, że miarkując ich wysokość, sąd może brać pod uwagę szerszy kontekst związany z zawieraniem i realizacją umowy.

O wysokości zastrzeżonych kar umownych rozstrzygnęła także Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z 4 grudnia 2015 r. (sygn. akt KIO, 2546/15) wskazując na możliwość miarkowania kar

umownych pierwotnie zapisanych w SIWZ i dokonując ich korekty poprzez umniejszenie.
W związku z powyższym wnoszę jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawione powyżej zmiany do § 14 ust. 2 pkt 1) - 9) we wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ.

Zapisy dot. kar umownych w postępowaniu przedstawione przez Zamawiającego we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, pozostają bez zmian.

.....

PYTANIE 3:

§ 14 ust. 5 - „Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego zastrzeżone kary umowne, w tym również w przypadku utraty dofinansowania, o które ubiega się Zamawiający w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, działanie 2.3, z przyczyn zawinionych leżących po stronie Wykonawcy.”

Wnoszę o zawężenie odpowiedzialności Stron, w szczególności Wykonawcy, **do** wartości określonej kwoto, gdyż dotychczasowe brzemienie pozostawia duże pole niedookreślenia potencjalnej wysokości odszkodowawczej, a co za tym idzie - braku możliwości kalkulacji na etapie przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawione powyżej zmiany do § 14 ust. 5 we wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ.

Zapisy dot. odszkodowania w postępowaniu przedstawione przez Zamawiającego we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, pozostają bez zmian.

.....