

IFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: **„Budowa dwóch farm fotowoltaicznych o łącznej mocy 1,95 MW z prawem opcji w zakresie części I – ZPW Miedwie i części II – Pompownia P1”** – inwestycja typu „zaprojektuj i wybuduj”.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznał:

w części I

Ofertę nr 3

konsorcjum firm: **„Ekoinstal” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice
„Opeus” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A
ul. Kobiałka 9, 09-411 Płock

w części II

Ofertę nr 1

„Solartec” s.r.o.
ul. Televizini 2618, 756 61 Roznov pod Radhostem Republika Czeska

Uzasadnienie wyboru: Oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu przedstawione w siwz oraz są najkorzystniejsze pod względem kryterium oceny ofert w poszczególnych częściach – 100% cena.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. „Solartec” s.r.o.

ul. Televizini 2618, 756 61 Roznov pod Radhostem Republika Czeska

ilość punktów:

część I – 99,66 pkt

część II – **100,00 pkt**

2. konsorcjum firm: „Ekoinstal” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice

„Opeus” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A

ul. Kobiałka 9, 09-411 Płock

ilość punktów:

część I – **100,00 pkt**

część II – 97,52 pkt

Informacje o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert:

W przedmiotowym postępowaniu wykluczono 2 wykonawców i odrzucono 2 oferty.

- 1) Oferta nr 2 - **Konsorcjum firm: „ECO Asset Management” Sp.z o.o.**
Plac Rodła 8, 70-419 Szczecin;
„TRAFO Przedsiębiorstwo Elektryczne Roman Cicharski

ul. Sosnowa 6A, 71-468 Szczecin;
SUNfarming GmbH
15537 Erkner (bei Berlin), Zum Wasserwerk 12D

Zamawiający wykluczył ww. Konsorcjum z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., poz. 907 ze zm.), ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie przedłożył dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

W trakcie analizy ofert w dniu 14 marca 2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp dotyczących systemu obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne oraz rodzaju dokumentów potwierdzających wypełnianie obowiązku związanego z obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym lub zdrowotnym funkcjonującym na terenie Niemiec, dotyczących systemu uiszczania podatków oraz rodzaju dokumentów potwierdzających wypełnianie obowiązku podatkowego na terenie Niemiec, systemu potwierdzania, iż wobec Wykonawcy nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, systemu potwierdzania, iż wobec Wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie, oraz czy osoby wskazane w ofercie w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (zał nr 5 do SIWZ) zostały w zgodzie z art. 33a ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U z 2001r. Nr5, poz 42 ze zmianami) wpisane na listę członków odpowiedniego samorządu na podstawie decyzji o uznaniu uprawnień lub w zgodzie z art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U z 2001r. Nr 5, poz 42 ze zmianami) zostały tymczasowo wpisane na listę członków właściwej izby. W celu umożliwienia weryfikacji wyjaśnień poproszono o wskazanie w której terytorialnie izbie doszło do wpisu i w jakim dniu, miesiącu i roku.

Wykonawca złożył nieprecyzyjne wyjaśnienia oraz wadliwe dokumenty. Zamawiającemu mając posiadaną wiedzę wezwał w dniu 27 marca 2014 r.do uzupełnienia oferty. Wykonawca w odpowiedzi nie złożył dokumentu potwierdzającego, iż nie zalega on z opłaceniem podatków lub korzysta z innych form pomocy wydanej przez odpowiednik Urzędu Skarbowego-Finanzamt na dzień składania ofert.

Powoływanie się na rozdział VI SIWZ jakoby oświadczenia Wykonawcy spełniały wymogi SIWZ jest oczywiście bezzasadne albowiem zasady tam opisane mogą zostać zastosowane o ile w kraju siedziby Wykonawcy odpowiednich dokumentów nie wydaje się (patrz pkt 4 Rozdziału VI SIWZ) co w tym przypadku nie nastąpiło. Tym samym wykonawca nie wykazał i nie przedłożył dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu wskazanych w art. 24 ust. 3 pkt 3) Pzp w zakresie uiszczania podatków.

Wykonawca składając wyjaśnienia wskazał, iż wszystkie osoby posiadają odpowiednie uprawnienia oraz zgłosił osoby do Zachodniopomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Posiadając powyższe informacje Zamawiający na podstawie powszechnie dostępnych źródeł ustalił, iż osoby wskazane w załączniku nr 5 do oferty – karta 70, nie figurują w rejestrach branżowych na dzień składania ofert. Mając powyższe na uwadze Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia wykazu osób w zgodzie z treścią załącznika nr 5 na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia **na dzień składania ofert** (patrz Rozdział V 3.3) SIWZ.

Wykonawca pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r., de facto powielił swoje poprzednie wyjaśnienia.

Zamawiający wskazuje, iż tym samym nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia na dzień składania ofert albowiem wykazane osoby: Pan Gerald Lucas, Martin Hinneburg i Karl-Heinz Stahnke nie były wpisane na listę członków odpowiedniego samorządu zawodowego. Zamawiający potwierdził ten fakt w siedzibie Zachodniopomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz w powszechnie dostępnych rejestrach branżowych. Przedstawiciel Izby Pani Purgalska w dniu 3 kwietnia 2014 r. oświadczyła, iż ww. osoby złożyły jedynie w dniu 20 marca 2014 r. niekompletne wnioski o wpis.

Złożenie wniosku nie jest tożsame z wpisem na listę członków samorządu na podstawie decyzji, a tylko osoby legitymujące się stosownym wpisem mogą pełnić samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, co potwierdza, że ich kwalifikacje zostały uznane. Tym samym ww. osoby nie posiadają wymaganych przez Zamawiającego uprawnień na dzień składania ofert tj. 20 lutego 2014 r., a Wykonawca nie wykazał aby warunek udziału w postępowaniu spełnił.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2, ponieważ na podstawie art. 24 ust. 4 UPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) Oferta nr 4 – **ELEKTROMONT S.A.**

ul. Ludwika Waryńskiego 18, 58-500 Jelenia Góra

Zamawiający wykluczył ww. Wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca do upływu terminu składania ofert tj. do 20.02.2014 r. nie wniósł wadium na cały okres związania ofertą. W dniu 28.02.2014 r. Wykonawca bez uprzedniego wezwania dostał aneks do załączonej do oferty gwarancji wadialnej, ale zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.06.2013 r. (KIO 1385/13) „...opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. Brak jest ku temu odpowiednich przepisów, tak jak w przypadku art. 87 ust. 1 i 2, czy art. 26 ust. 3 i 4 uPzp. Nieprawidłowe wniesienie wadium jest bowiem równoznaczne z jego niewniesieniem...”.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4, ponieważ na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Członek Zarządu
Dyrektor
ds. Inwestycji i Rozwoju

mgr inż. Stanisław Jankowski